Verantwoording onderhandelingen opleidingsvergoedingen

Beste clubbestuurder,

Als afgevaardigden van het amateurvoetbal willen wij verantwoording afleggen over het verloop en het teleurstellende resultaat van de recente onderhandelingen tussen het amateurvoetbal en het betaald voetbal.

Als afgevaardigden van AFC (Amsterdamsche Football Club), BAV (Belangenorganisatie Amateur Voetbalverenigingen), CO4D (Centraal Orgaan 4e Divisieverenigingen) en CVTD (Coöperatieve Vereniging Tweede en Derde Divisie) zijn wij de gesprekken aangegaan. De directe aanleiding hiervoor was de noodkreet van 17 clubs met een top-amateurjeugdopleiding, die terecht constateerden dat de wijzigingen in de opleidingsvergoedingen sinds 2021 desastreus hebben uitgepakt voor de amateurclubs.

Het doel en onze inzet

Het gezamenlijke uitgangspunt van het amateurvoetbal was helder: de stap terug die in 2021 is gedaan, moest worden rechtgetrokken. Wij hebben ons hierin uiterst constructief opgesteld. Wij eisten niet het onderste uit de kan, maar waren bereid genoegen te nemen met een compromis waarbij de vergoedingen in het midden zouden uitkomen tussen de oude systematiek en de huidige, verslechterde situatie.

De opstelling van het betaald voetbal

Helaas moeten wij constateren dat onze constructieve houding niet is beantwoord. Het eindvoorstel dat het betaald voetbal op tafel legde, was in onze ogen onacceptabel en zelfs respectloos naar de opleidingen in het amateurvoetbal:

1. **Een "sigaar uit eigen doos":** het voorstel toonde slechts een marginaal plusje, en dit alléén in het geval dat een club een speler de volledige 10 jaar (het maximum) had opgeleid.
2. **Verslechtering:** voor elk scenario waarin een speler korter dan 10 jaar werd opgeleid, zou de vergoeding zelfs *lager* uitvallen dan in de huidige, al bekritiseerde systematiek.

Toen dit voorstel logischerwijs werd afgewezen, hebben wij als amateurpartners een ultiem, creatief voorstel gedaan om de impasse te doorbreken. Wij stelden voor om de totale som van de opleidingsvergoeding gelijk te houden (budgetneutraal), maar de verdeling aan te passen: meer vergoeding voor de eerste 5 opleidingsjaren en minder voor de daaropvolgende 5 jaren. Zelfs dit handreikende voorstel werd door het betaald voetbal resoluut van tafel geveegd.

Het resultaat

De werkgroep heeft door deze starre houding geen akkoord kunnen bereiken. Het wrange gevolg hiervan is dat er tijdens de aankomende bondsvergadering geen wijzigingsvoorstel zal liggen. De situatie blijft zoals hij is. Dit betekent feitelijk dat het betaald voetbal precies heeft gekregen wat het wilde: stilstand en behoud van een voor hen voordelige, maar voor ons onrechtvaardige situatie.

Conclusie

Als afgevaardigden van het amateurvoetbal zijn wij niet alleen teleurgesteld, maar ook boos.

Wij hebben aan tafel gezeten met de intentie om er samen uit te komen, in het belang van het totale Nederlandse voetbal. Wij moeten echter constateren dat de bereidheid om de amateurclubs eerlijk te waarderen voor hun opleidingswerk ontbreekt bij de vertegenwoordigers van het betaald voetbal. Het vertrouwen dat wij in hen zagen als een constructieve overlegpartner, heeft hiermee een flinke deuk opgelopen.

Met sportieve groet,

Brian Speelman (voorzitter AFC)

Cor Verbree-Geerman (voorzitter BAV)

Paul Kools (Voorzitter CO4D)

Peter van Diermen (Voorzitter CVTD)